
Kursrapport UV244B, hösten 2024

Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv på lärande och utveckling

Termin: Ht 2024

Ladokkod: L4777

Kursansvarig: Annika Cederlund och Balli Lelinge

Antal registrerade studenter: 175

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 31 (18 % svarsfrekvens).

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer

Under kursens gång har samtal mellan studenter och lärarlag förts, gällande kursmoment och önskemål om fokus i bl.a. föreläsningar. I november 2024 hade vi en muntlig kursutvärdering och studenterna besvarade den skriftliga enkäten i samband med detta tillfälle.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursen har bestått av 175 studenter, varav 31 har besvarat enkäten.

Genomströmning

Av de 175 registrerade studenterna uppnådde 90 % godkänt eller väl godkänt efter första omprovet (prov 2) och andra omprovet (prov 1).

Utvärderingsformer

Det har förts en kontinuerlig dialog med studenterna under kursens gång, främst vid de "öppna kontoren" och på seminarier, men också via mejl och anslag på canvas. Den summativa kursutvärderingen utfördes muntligt via zoom och den skriftliga (digitala) kursutvärderingen skickades ut i samband med kursavslutningen. Därefter skickades två påminnelser om att fylla i den digitala kursutvärderingen. Nedanstående utvärdering bygger dels på den muntliga utvärdering (ca 20 studenter deltog på den), datum 8 november dels den skriftliga som studenterna kunde ta del av på Canvas som gjordes av 31 studenter av 175, dvs ca 18 % svarsfrekvens. Det innebär att trovärdigheten i den slutsatser som görs behöver ses i ljuset av att endast 31 personer gjorde den skriftliga utvärderingen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

På de frågor om hur kursens läroaktiviteter har underlättat för studenten att uppnå lärandemålen visar enkätens resultat att studenterna värderat denna del relativt högt med ett medelvärde på 3,7 till 4,7 poäng av max 6 poäng. Högst värderas föreläsningar, prov 1, prov 2, seminarier, litteraturstudier och lägst värderas basgruppsarbete och öppet kontor.

På frågan om hur läroaktiviteter underlättat/inte underlättat för studenterna att uppnå lärandemålen ger studenterna olika svar och ger följande förslag på förbättringar:

"Jag tycker att seminarierna har varit väldigt bra, och bra att de är obligatoriska då man kunnat lära mycket av varandra!"

"Föreläsningar och frågorna till seminarium 1 förberedde oss väl inför prov 1."

"Tycker föreläsningarna har varit bra och väldigt intressanta med relevant information som rör lärandemålen. Många som föreläst har själv varit aktiva i skolan vilket gör det mer intressant för då dras ofta kopplingar till "verkligheten" vilket bidrar till ökad förståelse.

- Bra och relevant kurslitteratur. Stort plus till läsanvisningar.

- Första öppet kontor, inför digitamen, var bra. Däremot tyckte jag att öppet kontor inför prov 2 låg alldeles för sent. Jag hade gärna sett att det låg innan seminarium 3. Jag hade gärna sett en gemensam genomgång av Prov 2, till exempel på öppet kontor. Som det var nu fick några genomgång på seminarium, några fick ingen genomgång alls, vilket bara skapade mer oro och otydlighet i vad som faktiskt gällde i prov 2.

- Angående seminarium 2, mer tydlighet vad som förväntas vid till exempel redovisningen. Nästan alla i vår grupp redovisade med powerpoint utifrån stödfrågorna, förutom en grupp som gjorde dramatisering. Tror det hade varit mer lärorik om det hade varit varierande redovisningar, det blev ganska långtråkigt att sitta och lyssna på samma frågor i timmar." "Seminarie 2 hade varit mer givande om det hade samma upplägg som seminarium 1, dvs. att vi i grupper (andra än basgrupperna) fick diskutera och ta upp det i helklass."

”Efter att ha gått två år på universitet tycker jag att man borde få välja basgrupp själv, då basgruppsarbetet skulle blivit mer givande då. Nu hamnade jag som blivande F-3 lärare endast med 4–6 studenter som jag inte alls kände sedan tidigare och kände inte att basgruppsarbetet blev alls lika givande som när jag varit i grupper jag fått välja själv.”

På frågan om hur studenterna upplevt kursens svårighetsgrad, arbetsbörda och sin arbetsinsats ligger genomsnittet på ca 4, där 1 är "mycket låg" och 6 är "mycket hög". Studenterna ger exempel på vad som upplevts svårt i kursen, vad som orsakat en hög arbetsbörda och de reflekterar över sin arbetsinsats samt uppskattar hur många timmar de lagt på sina studier varje vecka (i genomsnitt) samt ger förslag på förbättringar:

”Det som varit lite svårt i kursen är att det är många olika perspektiv och ingångar i ämnet, som på ett sätt bidragit till att se på specialpedagogik på olika sätt, men ibland gjort det lite svårt att ha en röd tråd. Egentligen tycker jag inte att det varit för mycket i kursen, eller för lite, men jag hade svårt att komma igång med läsning i den första delen av kursen vilket gjorde att jag sedan haft en större belastning i den andra delen.”

”Kursens svårighetsgrad och arbetsbörda beror mycket på att kursen är så kort vilket gör att det är ett högt tempo, samt att den avbryts av 4 veckors VFU. Det gjorde att de tre veckorna innan och de tre veckorna efter VFU:n var otroligt högt studietempo och jag skulle uppskatta att jag la ca 40h/vecka på studierna. Såklart varierade det mellan tentaveckorna som jag pluggade mer under, men överlag höll kursen (likt andra uv-kurser) ett högt tempo vilket ställer högre krav på oss studenter. Jag tyckte däremot det var ett bra upplägg att ha salstentamen innan vi gick ut på vfu och inlämningen efter. Det gjorde att man hade lärt sig väldigt mycket begrepp, vilket gjorde det lätt att få syn på det specialpedagogiska arbetet i verksamheten, vilket i sin tur både gav ny erfarenhet och hjälpte till prov 2.”

På frågan om digitamen, prov 1, gav dem möjligheten att visa hur väl de uppnått lärandemålen ligger genomsnittet av deras svar på 4,8 av 6. Några av svaren sammanfattar det väl:

”Relevanta frågor. Hade gärna sett fler utredande frågor då man har lättare att visa vad man verkligen lärt sig där.

”Digitamen gav tydlig bild på vad som förväntas av oss elever, genom exempeltenta och olika diskussionsfrågor.”

”Tyckte det var ett bra upplägg. Om jag skulle få önska så hade jag gärna inte haft frågor eller påståenden på provet som innehåller ordet "inte" för det kunde bli förvirrande om man skulle kryssa eller inte, även fast man visste svaret.”

På frågan om examinationen genom individuell skriftlig uppgift, prov 2, gav dem möjligheten att visa hur väl de uppnått lärandemålen hamnar genomsnittet av deras svar på 4,5. Några av svaren:

”Bra med ganska öppna frågor där man får utrymme att reflektera och utgå från sina egna erfarenheter samtidigt som man visar att man tagit till sig av kursens innehåll. Man fick koppla begrepp till verklighet. Däremot är det mycket jag upplever att man tänkt på som inte rymts i texten riktigt eftersom det är begränsat med plats och man vill ha en röd tråd. En förbättring hade kunnat vara lite tydligare gällande struktur för att veta vad som var viktigt i texten.”

”Väldigt mycket innehåll att få med i begränsade sidor. Tyckte verkligen att seminarium 3 gav mig väldigt mycket och framförallt en trygghet i att man var på rätt håll. Däremot hade lite mer tid varit välbehövligt!”

”Väldigt bra att man fick skriva om sin egna undervisningspraktik då det var väldigt givande att man fick fördjupa sig i det man själv har en koppling till då det blev väldigt intressant och roligt.”

På frågan om i vilken utsträckning studenterna upplevt att undervisningen haft forskningsanknytning ligger genomsnittet av svaren på 4,8.

"Forskningsanknytningen har verkligen varit relevant i denna kurs."

"Att SPSM bjöds in var mycket bra då de gav många konkreta tips på hur man kan göra men även gav resurser (som sin egen hemsida) där man själv kan söka och läsa, mycket relevant inför framtida arbetet! Jag hade velat ha mer fokus på hur samverkan kan se ut mellan yrkesgrupper, exempelvis hur arbetet i EHT team ser ut och vad det faktiskt är som specialpedagoger och speciallärare gör, så att man en tanke om hur man kan dra nytta av dessa resurser. Jag förstår att det ser olika ut från skola till skola men hade varit en bra grund att ha inför framtida yrkesutövning."

"Mer konkreta exempel ur verkligheten."

På frågan om hur de bedömde kursens relevans i förhållande till sin framtida yrkesutövning ligger genomsnittet på 5,3.

"Mycket av det vi pratat om och kursen över lag går tydligt att koppla till sådant man möter som lärare."

"Mycket relevant! Redan på VFU kände jag att jag hade nytta av det jag lärt mig fram till digitamen. Jag hade gärna sett att hela kursen låg innan VFU (utan avbrott), så att man fick "helheten" innan det var dags att gå ut på skolorna."

"Mycket relevant kurs för en lärare, t.o.m kanske mer relevant än en ämneskurs eftersom specialpedagogiska perspektiv kommer man alltid behöva oavsett vilken lektion eller ämne man undervisar i."

Andra förslag på förändringar av kursen:

"Basgrupper kanske kunde bli indelade i första mötet med seminarieledare, just för att se till att man har sett varandra en gång innan man ska arbeta samt att alla är där! Kunna kommunicera direkt. Är man inte där så har man ingen grupp och så får de kanske kontakta senare."

"Ha föreläsningar på plats i den mån det går! De föreläsningar vi fick på zoom/inspelade blir mycket svårare att förstå och ta in."

"Ha seminarium 3 lite tidigare i skrivprocessen, för nu tror jag många väntade med att börja skriva för de ville inte ha gjort arbete i onödan. Det gjorde att det sedan blev stressigt att hinna skriva hela texten på en vecka (inkl. helg). Alternativt, förtydliga vad studenterna förväntas förbereda inför seminariet så man antingen börjar skriva tidigare eller inte behöver vara så nervös för feedback."

Vid den muntliga utvärderingen uttrycks att kursens seminarium 1 varit givande, gav mkt information och hade ett bra upplägg. Kunde vara bra om seminarieläraren varit på plats så att läraren delar upp redan där. Seminarium 2 kunde varit mer uppdelat så att grupperna gjorde olika, nu blev det mest upprepning. Seminarium 3 var bra då man fick feedback på det man skrivit.

Basgruppsarbetet beskrevs av en del som positivt där arbetet fungerat väl och att man hade någon att fråga och diskutera med. Någon upplevde att basgruppsarbetet fungerat mindre bra då man hamnat i en grupp som inte ville vara där eller som inte gjorde sitt arbete. Det var stressande.

Föreläsningarna ansågs ha varit bra, en bra variation. De har känts relevant och har behandlat allt som skulle gås igenom. Föreläsningarna på zoom fungerade inte lika bra.

Kurslitteraturen har varit bra, ganska så enkelt att orientera sig i den.

Prov 1: Den var tydlig och bra. Flervalsfrågorna var intressanta i sig och sen bra med de fördjupande. Exempeltentan var bra att ha. Allting behandlades väldigt bra inför detta. Fick mycket med sig inför tentamen och behövde inte plugga så mycket. Skönt att skriva en digitamen. Bra att det står begrepp på de större frågorna. Då vet man vad man ska få med.

Prov 2: Kunde göra mer djupdykning i kunskapen. Lite svårt med 1a och 1b. Rubrikerna kunde ställa till det lite.

Canvas: Det funkar bra. Man hittar det som behövs.

Öppet kontor: Meningsfullt. Man får till sig information, kan fråga om man missförstått något. Det är jättebra. Får en direkt kontakt med kursledaren

Kontakten: Den har fungerat bra. Varit klara och tydliga över det vi sagt. Vi har varit väldigt tillmötesgående.

Sammanfattande förslag på förändringar/ förbättringar av kursen:

- Många studenter pekar på att det var olyckligt att kursen bröts av med en VFU-period. Svårt att komma in i kursen igen. En del upplevde det positivt att kunna använda sina nyvunna kunskaper. Dra nytta av och arbeta för inte mot VFU.
- Basgrupperna har fungerat olika bra, har varit väldigt olika ambitionsnivåer. Eventuellt delas upp vid första tillfället av seminarielärare. Se över hur vi grupperar. En del studenter har önskemål om att gruppera sig själva.
- Bra och relevant kurslitteratur. Stort plus till läsanvisningar.
- Tidigarelägga öppet kontor inför prov 2, innan seminarium 3. Då kan alla få en gemensam genomgång av Prov 2.
- Eventuellt tidigarelägga seminarium 3 för att ge mer tid till eget skrivande.
- Mer varierande redovisningar av seminarium 2, ev. tvärgrupper eller olika fokus vid redovisningarna.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

En allmän uppfattning är att kursens föreläsningar uppskattas av studenterna.

Seminarium 3 upplevdes en aning stressat då grupperna blivit stora medan tiden var densamma som året tidigare. Seminarium 2 innebar en hel del upprepning då studenterna bjöd på liknande redovisningar. Kanske dela upp så att grupperna fokuserar på olika mål/ frågor. Att vi ändrat om och gjort seminarierna obligatoriska upplevdes positivt. Närvaron har ökat och kompletterande uppgifter har inte blivit för betungande. Då en del studenter fortfarande uttryckt visst missnöje med basgruppsarbetet diskuteras vidare upplägg och eventuella stödstrategier för basgruppsarbetet. Viktigt att skapa likvärdighet i de olika seminariegrupperna så att det blir lika för alla, att de får samma upplägg och samma information.

Analys

Kursens föreläsningar och litteratur ses som positiva kursmoment både av studenterna och kurslärarna. Den reviderade litteraturen anses vara relevant och läshänvisningar uppskattas av studenterna. Föreläsningarnas innehåll uppskattas av studenterna.

Basgruppsarbetet och studenternas engagemang kan tolkas ha varit väldigt varierande. Studenterna har egna grupper som de vänder sig till och det finns önskemål att få välja sina grupper. Detta skulle riskera både likvärdighet och inkludering av kursens samtliga studenter. För att öka studenternas engagemang kan det vara aktuellt att ändra upplägg, ha fler stödstrategier samt ytterligare samtal där vikten av basgruppsarbetet betonas.

Då det är en stor studentgrupp är det viktigt att seminarieledarna är samstämmiga i den information de ger. Upplägg och struktur behöver vara densamma oavsett vilken grupp

studenten tillhör. Att ha obligatoriska seminarier och att gå från 4 till 3 seminarier har varit gynnsamt.

Den insprängda VFU: n i kursen är något som skapar stress, men som är svårt för oss att påverka. Viktigt att inte lägga på extra uppgifter samtidigt som studenterna ser nyttan med att ta på sig sina specialpedagogiska glasögon under VFU: n.

Åtgärdsplan

Under hösten 2025 kommer vi ytterligare att betona vikten av det arbete och samarbete som sker i basgrupperna, att detta bygger på aktivt deltagande på själva seminarierna samt att vara väl förberedd och påläst. Kurs- och seminarieledare kommer att i än högre utsträckning synliggöra krav på vad basgruppen ska prestera och leverera. Seminariernas struktur och innehåll ses över så att arbetet i basgrupperna är likvärdigt oberoende av vilken seminariegrupp man tillhör. Vi ser över och diskuterar skapandet av basgrupper, fortsätta med blandade grupper eller eventuellt ha ett annat upplägg.

Vi fortsätter med obligatoriska seminarier med kompletteringsuppgifter och uppsamlingsheat då detta påverkat närvaron positivt. Seminarium 2 ses över för att skapa bättre variation och skapa ett bättre lärotillfälle. Eventuellt tidigarelägger vi seminarium 3 för att ge mer tid till studenternas egna skrivande. Ser också över tidsaspekten, att tiden är tillräcklig.

Vi kommer att diskutera att tidigarelägga öppet kontor inför prov 2, lägga det före seminarium 3. På så sätt kan alla få en gemensam genomgång av Prov 2. Vi kommer även diskutera att tidigarelägga seminarium 3 för att ge studenterna mer tid till det egna skrivandet.

Inför ht 2024 reviderade vi kurslitteraturen samt skrev in läsanvisningar i schemat, vilket har uppskattats av studenterna. Vi fortsätter med detta i kommande kurs.

Vid önskemål skickas enkäten i sin helhet.