

---

## Kursrapport UV244B, hösten 2025

### Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

---

#### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv på lärande och utveckling

Termin: Ht 2025

Ladokkod: L4825

Kursansvarig: Balli Lelinge och Annika Cederlund

Antal registrerade studenter: 77 (82 var inskrivna)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 9 skriftlig (8.8 % svarsfrekvens).

| Genomförande                                                   | Sätt X |
|----------------------------------------------------------------|--------|
| Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart | x      |
| Tidig dialog om förväntningar på kursen                        | x      |
| Formativ kursvärdering                                         | x      |
| Summativ kursvärdering                                         | x      |
| Återkoppling till studenterna                                  | X      |

#### Utvärderingsformer

Under kursens gång har samtal mellan studenter och lärarlag förts, gällande kursmoment och önskemål om fokus i bl.a. föreläsningar. I december 2025 hade vi en muntlig kursutvärdering på Campus där endast tre studenter deltog! Studenterna fick svara på en skriftlig enkät i samband med detta tillfälle.

#### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursen har genomförts av 77 studenter (82 registrerade), varav 9 har besvarat enkäten.

#### Genomströmning

Av de registrerade studenterna uppnådde

VG - 30 st (ca 39%)

G - 44 st (ca 57%)

U - 3 st (ca 4 %)

Detta gäller prov 2. Efter andra provtillfället uppnådde en betyget VG, en G och en U. Genomströmningen efter andra provomgången uppgick till 99%.

### **Utvärderingsformer**

Det har förts en kontinuerlig dialog med studenterna under kursens gång, främst vid de "öppna kontoren" och på seminarier, men också via mejl och anslag på Canvas. Den summativa kursutvärderingen utfördes muntligt på campus 4 december 2025, där endast tre studenter deltog och den skriftliga (digitala) kursutvärderingen skickades ut i samband med kursavslutningen. Därefter skickades två påminnelser om att fylla i den digitala kursutvärderingen. Nedanstående utvärdering bygger dels på den muntliga utvärdering, dels den skriftliga som studenterna kunde ta del av på Canvas som gjordes av 9 studenter av 77, dvs en svarsfrekvens på 8,8 %. Det innebär att trovärdigheten i den slutsatser som görs behöver ses i ljuset av att *endast* 9 personer gjorde den skriftliga utvärderingen.

### **Sammanfattning av studenternas kursvärderingar**

På frågan om kursens läraraktiviteter har underlättat för studenterna att uppnå lärandemålen låg medelvärdet på 4,1 (jfr ht24, 3.8) av max 6 poäng. Arbetsbördan upplevdes som hög och låg på ett medelvärde av 4,1. Studenterna upplevde den egna arbetsinsatsen som hög och låg på ett medelvärde av 4,6.

I bedömningar kring hur olika undervisningsinslag har hjälpt studenter att nå lärandemålen svarar:

- Föreläsningar – 44,4 % av studenterna ringar in de två mest positiva alternativen "till mycket hög utsträckning" och "till hög utsträckning" samt 44,5 % "till viss utsträckning" och "i mindre utsträckning", samt 1 student ringar "låg utsträckning" och ingen "ingen utsträckning alls".
- Basgrupparbete – studenterna upplevde en svag korrelats mellan basgruppsarbetena med de uppnådda lärandemålen, även om medelvärdet återigen igen var lågt, 2,6 har det ökat från i fjol som då låg på 2,3.
- Seminarier hamnade medelvärdet på 4,2 (jfr ht24, 3.5).
- Prov 1 har i jämförelse med i fjol fått en mycket hög grad av nöjdhet, där medelvärdet hamnade på 4.2 (ht 24 låg det på 4,7), vilket motsvarar 6 studenterna har ringat in nivå 6, 5 och 4. Även denna kursomgång erbjuder studenterna exempeltentor redan från start. Studenterna upplevde att prov 1 (digitamen) gav dem en relativt hög möjlighet att visa hur väl de har uppnått lärandemålen (medelvärdet låg på 4,5)
- Prov 2 har fått en ännu högre grad av nöjdsamhet för att uppnå lärandemål. Medelvärdet hamnade på 4.4 där 78 % av studenterna markerade nivå 4, 5 eller 6. Studenterna upplevde att prov 2 gav dem en hög möjlighet att visa hur väl de har uppnått lärandemålen (medelvärdet låg på 5,0), där de var jämnt fördelade på nivå 6, 5 och 4.
- Kurslitteratur – studenterna var överlag nöjda med kurslitteratur, där medelvärdet låg på 3,9 något lägre än i fjol som då låg på 4.3.

- I fjol hade öppet kontor enligt studenterna ringa betydelse för uppnående av lärandemålen, där medelvärdet då hamnade på 1.7. Under denna kursutvärdering hamnade medelvärdet på 2,9. Även om det är en ganska låg siffra, så har den ökat en hel del från i fjol. Utifrån studenterna kunde vi förstå att Öppet kontor har en funktion att fylla för att t ex kunna ställa frågor om de kommande proven.

Vid den muntliga utvärderingen uttrycks att kursen innehållit var relevanta föreläsningar av hög kvalitet.

Exempel på förbättringar är enligt studenterna att:

- Välja basgrupper själva
- Schemalagd tid för att litteraturbearbetning

Väldigt få kommentarer har de 9 studenterna bidragit med. Här är dock några:

*På vilket sätt har ovanstående läraktiviteter underlättat/inte underlättat för dig att uppnå lärandemålen?*

- Basgruppsarbete hjälpte ingenting då det inte fanns någon uppgift där vi behövde varandra.
- Föreläsningar mer kopplade till litteratur och vardaglig koppling till skolans arbete.
- Jag tycker det har varit mycket fokus på ämneslärare och klassrumssituationer och hur en bäst utför arbete i dessa miljöer. Jag hade önskat större inkludering av fritidsverksamheten och för fritidslärare.
- Frågorna som vi skulle förbereda till seminariet hjälpte mig att plugga till provet, de var väldigt hjälpsamma.

*Gällande ovanstående fråga; beskriv vad du upplevt som svårt i kursen, vad som orsakat en hög arbetsbörda och reflektera över din arbetsinsats. Ge gärna exempel och förslag på förbättringar.*

- Jag har lag mycket tid på att försöka se hur litteraturen kan vara relevant och applicerbar i fritidshemmet. (Utöver Annelie Karlssons bok).

*På vilket sätt fick du/fick du inte möjlighet att visa hur väl du uppnått lärandemålen genom digtamen? Ge gärna exempel och förslag på förbättringar.*

- Blir hjärntrött efter långa texter och att komma igång all att skriva och svara på frågor efter blir utmanande och tar stor kraft. Antingen göra 2 inlämningar och sen ett litet prov med fylla i frågor.

*Var det något som kunde fått mer plats i kursen, respektive mindre plats i kursen?*

- Mer fritidsverksamhet!

*På vilket sätt tycker du att kursen är/inte är relevant för din framtida yrkesutövning? Ge gärna exempel och förslag på förbättringar.*

- Jag tycker absolut att specialpedagogik är relevant på fritids men jag hade önskat se mer konkreta exempel och forskning om specialpedagogik i fritidshemmet.

### *Har du andra kommentarer och förslag till förändringar av kursen?*

- Det var svårt att tänka sig in i kursen igen efter 8 veckors vfu. De första två veckors kurs var inte tillräckligt att landa i kursen och stoffet, det kändes som jag var ganska ytligt bekant med det. Sedan kom vfun då man tänker på mycket annat och att kommer tillbaka efter 8 veckor till kursen var som att helt börja från nytt. Skulle önska att det var sammanhängande istället, eller att hela kursen förutom provmoment 2 ligger innan vfu n
- Balli Lelinge är mycket duktig och engagerad lärare. Han förklarar tydligt, skapar en positiv lärandemiljö och visar ett stort engagemang för sina studenter. Tack Balli!!

### **Några sammanfattande förslag på förändringar/förbättringar av kursen**

Utifrån den muntliga utvärderingen samt den skriftliga enkäten (8,8 % svarsfrekvens) identifieras några övergripande utvecklingsområden. Slutsatserna behöver tolkas med försiktighet med hänsyn till det begränsade underlaget.

- Studenter med inriktning mot fritidshem efterfrågar en tydligare och mer genomgående koppling mellan kursens innehåll och fritidshemmets pedagogiska praktik. Kursen behöver i högre grad synliggöra hur specialpedagogiska perspektiv, exempel och forskning kan tillämpas i fritidsverksamhet, inte enbart i klassrums- och ämneslärarkontexter.
- Basgruppsarbetet upplevs ha haft begränsad betydelse för måluppfyllelsen. För att stärka dess funktion behöver basgruppsaktiviteter tydligare kopplas till konkreta gemensamma uppgifter och kursens lärandemål, samt ges en tydligare relation till seminarier och examinationer.
- Studenterna beskriver hög arbetsbelastning och svårigheter att omsätta litteraturen i relation till den egna yrkesinriktningen. Ett utvecklingsområde är att tydligare strukturera litteraturbearbetningen, exempelvis genom schemalagd tid och fortsatt användning av stödjande seminariefrågor kopplade till examinationerna.
- Kursens uppdelning före och efter en längre VFU-period upplevs försvåra kontinuitet och fördjupning. Det finns behov av att se över kursens disposition i relation till VFU för att skapa bättre sammanhang och progression i studenternas lärande.

### **Sammanfattning av lärolagets utvärdering**

En allmän uppfattning är att kursens föreläsningar uppskattas av studenterna.

Att vi endast har två seminarium där båda så tydligt bearbetar prov 1 och prov 2 har säkert bidragit till att proven upplevs ha hög relevans för måluppfyllelsen.

Att vi ändrat om och gjort seminarierna obligatoriska verkar ha blivit bra då vi har haft närmare 100% närvaro, och de få som gjort kompletteringar har inte blivit för betungande. Då en del studenter fortfarande uttryckt visst missnöje med basgruppsarbetet diskuteras vidare upplägg och eventuella stödstrategier för basgruppsarbetet. Viktigt att skapa likvärdighet i de olika seminariegrupperna så att det blir lika för alla, att de får samma upplägg och samma information.

### **Analys**

Studenternas kursvärderingar visar på god genomströmning och välfungerande examinationsformer, samtidigt som det finns utvecklingsområden att fundera över. Analysen behöver dock

tolkas med försiktighet och med hänsyn till den låga svarsfrekvensen, men ligger i linje med återkoppling som framkommit i både muntlig utvärdering (men även här bara tre studenter) och löpande dialog under kursens gång.

Ett centralt utvecklingsområde rör kursens relevans i relation till fritidshemmets verksamhet. Flera studenter beskriver ett behov av att själva översätta kursens innehåll och litteratur till fritidshemmets kontext, vilket indikerar att denna koppling inte alltid blivit tillräckligt tydlig i undervisningen.

Vidare framstår basgruppsarbetets funktion som begränsad. Studenter upplever att arbetsformerna inte i tillräcklig grad krävde samarbete, vilket kan förstås som en bristande samstämmighet mellan lärandemål, arbetsformer och uppgifternas utformning. Detta är något som vi även fick i föl som en utmaning.

Analysen visar även hög upplevd arbetsbelastning, särskilt kopplat till litteraturen. Samtidigt upplevs strukturerade stödslag, såsom seminariefrågor kopplade till examinationerna, som särskilt underlättande och stödjande. Detta pekar på vikten av tydliga didaktiska stödstrukturer snarare än minskad omfattning av kursinnehållet.

Slutligen lyfter studenter att kursens uppdelning i relation till VFU försvårar upplevelsen av sammanhang och kontinuitet. Att återuppta kursen efter en längre VFU-period upplevs som fragmenterande och kan påverka möjligheten till fördjupning. En annan aspekt vi behöver beakta är att vi denna omgång satte prov 1 och prov 2 direkt efter VFUn. Lite stressande för vissa studenter.

Sammantaget pekar analysen på att kursens huvudsakliga utvecklingspotential ligger i en tydligare didaktisk samordning mellan innehåll, arbetsformer, målgrupp och kursens övergripande struktur.

## **Åtgärdsplan**

Utifrån analysen av studenternas kursvärderingar finns det flera inslag i kursen som bör behållas. Kursen uppvisar t ex en mycket hög genomströmning och examinationsformerna upplevs i huvudsak som ändamålsenliga och ger studenterna goda möjligheter att visa hur väl de uppnått lärandemålen, särskilt prov 2 samt användningen av stödjande seminariefrågor i anslutning till examinationerna framträder som fungerande delar i kursens upplägg och kan fortsatt utgöra centrala inslag i kursen.

Samtidigt finns det skäl att i kommande kursomgångar ytterligare betona vissa utvecklingsområden. Kursens innehåll kan med fördel tydligare synliggöras i relation till fritidshemmets pedagogiska praktik, då flera studenter beskriver ett behov av att själva översätta kursens innehåll och litteratur till denna kontext. Vidare finns anledning att se över hur basgruppsarbetet används som pedagogisk arbetsform, i syfte att stärka samstämmigheten mellan lärandemål, arbetsformer och uppgifternas utformning.

Mot bakgrund av studenternas beskrivningar av hög arbetsbelastning finns även skäl att fortsatt uppmärksamma hur litteraturbearbetningen struktureras. Erfarenheterna från kursen visar att tydliga didaktiska stödsinslag, såsom seminariefrågor kopplade till examinationerna, upplevs som underlättande, vilket talar för att denna typ av stöd även framöver ges en tydlig plats i kursens genomförande.

Liksom i föregående kursutvärdering finns det skäl att reflektera över kursens disposition i relation till VFU, särskilt vad gäller studenternas upplevelse av sammanhang och kontinuitet. En möjlig utgångspunkt är att behålla båda examinationsmomenten efter VFU, men det finns även skäl att överväga att, i likhet med tidigare kursomgång, placera det första provet före VFU. Återkommande återkoppling från studenter visar att båda alternativen kan upplevas som stressande, antingen genom belastning inför VFU eller genom koncentrerad examination direkt efter VFU. Frågan framstår därmed som komplex och i behov av fortsatt diskussion inom lärlaget.

Vid önskemål skickas enkäten i sin helhet.