

Mall för kursrapporter vid Fakulteten för lärande och samhälle vid Malmö universitet

Reviderad 2020-05-24

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studenternas inflytande i detta arbete. I *Beslut om modell för systematiskt utbildningsnära kvalitetsarbete vid LS* (UTB 3.1-2017/410) framgår det att kursrapporter utgör underlag för programnämndernas arbete med att systematiskt följa upp kvaliteten i programmet i dess helhet.

I beslutet *Kursutvärderingsprocessen vid Fakulteten för lärande och samhälle* (UTB 3..2.2-2018/479) framgår vad som gäller för kursrapport inklusive återkoppling till studenter.

Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen.

Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv på utveckling och lärande.

Termin: HT 2020

UV 244c

Kursansvarig: Kristian Lutz & Helena Andersson

Registrerade studenter på kursen 177

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:31.

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

En kontinuerlig dialog har förts med studenterna under kursens gång vid framförallt seminarier men också via mail och anslag på canvas. Samtidigt blir kommunikationen lidande då det endast har skett i den digitala världen. Det finns också klara risker med att studenterna i liten grad samlas gemensamt så kan olika studentgrupper få olika information och olika möjligheter att bidra till en formativ kursutvärdering. Den summativa kursutvärderingen gjordes centralt vilket sannolikt påverkade negativt på svarsfrekvensen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

När det gäller i vilken grad studenterna upplever att de uppnått lärandemålen har studenterna angett mellan 73,3 % och 90,3 % de två högsta alternativen (hög grad och mycket hög grad). Däremot när de tre högsta (även till viss grad) läggs till, mellan 96,6 % och 100%. Lägst rankad av lärandemålen var: "Redogör för hur neuropsykiatriska funktionsnedsättningar, språk-, läs-, skriv- och matematiksvårigheter kan gestalta sig samt för hinder i lärandemiljön som kan uppstå för elever i behov av särskilt stöd" 96,6 % (utifrån de tre högsta). Högst rankade utifrån de tre högsta "Identifiera, kartlägga och analysera elevers behov av extra anpassningar i relevant skolkontext med stöd av tillämpade lärande- och utvecklingsteorier" 100%.

När det gäller de digitala föreläsningarna är studenterna inte lika nöjda när de tre översta alternativen tas med: 87,1 % men när endast de två översta 58,1 %. Utifrån studenternas kommentarer kan det bero på att många har upplevt att de hellre velat ha liveföreläsningar via zoom, eftersom de då hade kunnat vara interaktiva. Likaså när det gäller seminarierna är studenterna missnöjda. När de tre av de översta alternativen är med, 51,7 % och alltså rankar 48,4 % av studenterna de två nedersta graderna (stämmer inte alls och stämmer till ringa grad).

Studenterna anger att av de två proven är de mer positiva till delprov 2 som är en skriftlig inlämning, där samtliga rankade det utifrån de tre översta alternativen och inget av de två nedersta alternativen. Däremot den digitala hemtentamen rankades lägre. 87,1 % angav något av de tre översta och 12,9 % något av de två nedersta alternativen. Kurslitteraturen rankades lite högre, 90,4 % angav de tre översta alternativen och 9,6 % de två nedersta alternativen. I kommentarerna angavs exempelvis att det var svårare att få tag på litteratur i en digital tid än annars.

90,3 % av studenterna angav att de upplevt att de haft inflytande över det de önskat i kursen. De studenter som angivit att de inte haft det har angett att hade velat påverka hur seminarierna hade organiserats och att de hade velat ha färre förinspelade föreläsningar, så att de kunde haft en dialog med föreläsaren.

När det gäller arbetsbelastning har 6,7 % angett att den varit mycket hög, 20 % hög, 73,3 % lagom, 6,7 % låg och 3,3 % mycket låg. Svårighetsgraden upplevdes som mycket hög av 3,4 %, hög av 20, 7 %, lagom av 65,5 %, låg av 17, 2 % och ingen av studenterna upplevde svårighetsgraden som mycket låg. Även studenternas upplevelse av eget ansvarstagande i kursen var högt; 93, 5 % angav något av de tre högsta alternativen.

Slutligen anger studenterna att kursen i sin helhet har uppfyllt förväntningarna till ca 90 % (till viss grad, till hög grad och till mycket hög grad).

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Det är svårt att inte ta i beaktande att det gjorts ganska omfattande förändringar organisatoriskt av kursen gentemot år 2019. Ansvar för kursen har förts över en hel del på SOL och ett arbetslag har utvecklats tillsammans med medarbetare från KSM och NMS. En del förankringsarbete skedde i processen fram till kursens start och det har utan tvekan haft vissa effekter. Exempelvis har det tidigare varit studenter som upplevt att det blivit en del krockar med innehåll från ämneskurser och att det givits olika besked/förutsättningar i olika undervisningsgrupper under kursen. Dessutom gavs denna kurs nu till skillnad från tidigare i studentgrupper blandade över institutionsgränser. Sammantaget har dessa ganska stora förändringar fallit ganska väl ut och studenternas kursutvärdering speglar också detta. Utöver det kan det inte bortses ifrån att pandemin har påverkat kursen, då lärarlaget fått ställa om till digital undervisning.

Analys

Eftersom detta var sista gången som kursen krockar med motsvarande kurs för ämneslärarna så kommer en del av ramarna förändras för kursens genomförande. Då samordningsvinsterna varit ringa så har arbetsbelastningen varit mycket hög framförallt kring examinationerna i kursen. Det har haft en stor påverkan hur vi har varit tvungna att utforma framförallt prov 1 då det stora antalet studenter har styrt oss till att hitta en "lättträttad tentamen". Den tidspress som studenterna givit uttryck för avseende detta prov har varit ett medvetet val inte minst nu när provet var tvunget att göras om från salstentamen (utan hjälpmedel) till digital hemtentamen (med hjälpmedel). Tidspressen är sannolikt relaterat till hur väl påläst den enskilde studenten varit då en hel del frågor skulle kunna svaras på snabbt för att få mer utrymme för de utredande frågorna på provet.

Det negativa som framkommit i studenternas utvärdering med hänsyn till seminarierna är något som vi lärare också upplevt. De studenter som varit med har varit engagerade men samtidigt så har antalet studenter successivt minskat successivt vid varje seminarium (undantaget seminarium 4 som gjorts obligatoriskt). Vi hade dessutom satt seminarium 4 som en förutsättning för att lämna in prov 2. Detta har haft en viss positiv effekt på kvalitén på de inlämnade proven. Å andra sidan har detta medfört en hel del extraarbete då vi har haft uppsamlingsheat för frånvarande samt fått ganska många olika inlämningar av prov och omprov.

En splittrad bild finns i studenternas svar avseende om förinspelade eller digitala förinspelade föreläsningar är att föredra. När vi startade upp kursen var tanken att ganska många av föreläsningarna skulle ges "live" eftersom vi både ansåg att interaktiviteten som kan uppnås gynnar både studenter och föreläsare. Eftersom det kom signaler från studenterna med tekniskt strul så tänkte vi om under kursens gång och ändrade till att ha mestadels förinspelade föreläsningar. Vi valde dock att lägga ut dessa successivt under kursens gång vilket verkar ha uppskattats av studenterna (i deras kommentarer) då det givit en form av struktur. Samtidigt finns det en del studentkommentarer som saknar interaktiva moment kopplat direkt till föreläsningarna. Seminarierna verkar inte riktigt ha

uppfyllt den funktionen. Samtidigt finns det indikationer på att de studenter som deltog i seminarierna upplevde dem som meningsfulla.

Åtgärdsplan

Det är en ganska omfattande utveckling som kan behöva göras avseende kursen vilket bland annat beror på att det kommer vara annorlunda rammar kring kursen nästa gång den ges. Exempelvis behöver vi utveckla och åtgärda:

- Prov 1 ska anpassas till ett mindre studentantal (även om det fortfarande kommer vara en ganska stor grupp)
- Inför prov 1 införa en frivillig frågestund
- Prov 2 ska vi genomarbeta instruktionerna ytterligare för att det ska bli tydligare för studenterna att fokus ska ligga på det specialpedagogiska som lärandemålen avser. Kriterierna för bedömningen ska omarbetas en smula så det blir klarar gränser mellan olika bedömningsnivåer. Fortsatt förankring i läroplanen och utvecklingsarbete med att samordna våra bedömningar.
- Seminarierna behöver granskas och eventuellt ersättas med frågestunder med föreläsare (åtminstone så länge som undervisningen ska fortsätta digitalt). Särskilt hur vi ska hantera seminarium 4 behöver genomlysas för att det inte ska bli för många olika prov och omprov.
- Kurslitteraturen behöver gås igenom för att den ska täcka lärandemålen och vara så aktuell som möjligt.
- Behöver arbeta för att få större andel av studenterna att göra kursutvärdering för att få ett större underlag för revideringar.

Förslag till revidering av kursplan

Kurslitteratur behöver revideras något.

