

---

## Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

*Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.*

---

*Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.*

### Bakgrundsinformation

**Kursens namn:** Specialpedagogiska perspektiv på lärande och utveckling

**Kursens kod:** UV244C

**Termin:** Vt 2025

**Ladokkod:** L4955

**Kursansvarig:** Annika Cederlund och Balli Lelinge

**Antal registrerade studenter:** 176

**Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:** 17 skriftlig [ca 10%], 23 muntlig [ca 13 %] utvärdering. Detta ska tas i beaktning vid utveckling av kursen.

| Genomförande                                                   | Sätt X |
|----------------------------------------------------------------|--------|
| Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart | x      |
| Tidig dialog om förväntningar på kursen                        | x      |
| Formativ kursvärdering                                         | x      |
| Summativ kursvärdering                                         | x      |
| Återkoppling till studenterna                                  | x      |

### Genomströmning

Av de registrerade studenterna uppnådde 130 stycken godkänt eller väl godkänt efter kursslut (ca 74%), där digitamen (prov 1) och prov 2 ligger till grund.

## Utvärderingsformer

En kontinuerlig dialog har förts med studenterna under kursens gång, främst vid de "öppna kontoren" och på seminarier, men även via mejl och anslag på Canvas. Den summativa kursutvärderingen genomfördes muntligt via Zoom, och den skriftliga (digitala) utvärderingen skickades ut i samband med kursavslutningen, där studenterna uppmanades att inte glömma att fylla i den. Två påminnelser skickades om att fylla i den digitala kursutvärderingen.

Nedanstående utvärdering baseras på den muntliga utvärderingen, där cirka 23 studenter deltog den 2 juni 2025, samt den skriftliga utvärderingen som gjordes tillgänglig på Canvas. Den skriftliga utvärderingen besvarades av 17 av 174 studenter, vilket ger en svarsfrekvens på ca 10 % trots upprepade påminnelser. Detta är en mycket låg svarsfrekvens och vi kan därför inte uttala oss om vad de övriga 90 % av studenterna anser.

## Sammanfattning av muntlig kursutvärdering

Under den muntliga utvärderingen uttryckte studenterna en generell nöjdhet med föreläsningarna, de öppna kontoren och seminarier. Föreläsningarna bedömdes som kvalitativa, innehållsligt intressanta och givande, med en tydlig bredd i innehållet. Flera studenter upplevde dock att upplägget med två föreläsningar per dag var intensivt, vilket försvårade möjligheten att förbereda sig samt att bearbeta och integrera ny kunskap. Det framfördes önskemål om ett mer utspritt schema, samt att föreläsningen om specialpedagogiska perspektiv skulle placeras i början av kursen för att skapa en relevant grund. De öppna kontoren uppskattades av många, då de möjliggjorde frågor och dialog. Kursguiden och den digitala informationen på Canvas uppfattades som tydlig, välstrukturerad och innehållsmässigt komplett. Särskilt värdesattes de sidhänvisningar som fanns kopplade till respektive föreläsning.

Seminarium 1 upplevdes av majoriteten av studenterna som mycket givande. Det bidrog till en ökad förståelse för kursens innehåll och underlättade tolkningen av kurslitteraturen. Vissa delar av seminarieunderlaget ansågs dock överlappa, exempelvis skillnaden mellan stöd och särskilt stöd, samt mellan anpassning och extra anpassning. Dessa begrepp upplevdes inte riktigt hade klargjorts tidigare, vilket ledde till viss begreppslig oklarhet. Seminarium 2 uppskattades också, men upplevdes ligga för nära i tid till prov 1, vilket skapade stress kring att hinna skriva något inför prov 2. Flera studenter uttryckte önskemål om mer individuell återkoppling. Ett förslag som framfördes var att undervisningssituationerna kunde beskrivas i korta inlämningar som sedan används som underlag för kamratrespons. Feedback från seminarieledaren upplevdes som särskilt värdefull och förberedande inför de båda proven. Däremot var det många som var mindre nöjda med basgruppsarbetet, vilket delvis antogs bero på att grupperna var förutbestämda. Insatsen inom basgrupperna varierade, och flera studenter uttryckte en önskan om att själva få välja grupper, gärna baserat på gemensamt ämnesintresse. Ett förslag som lyftes var att seminarieledarna kunde ha deltagit redan vid kursens upprop, för att därefter organisera sina respektive seminariegrupper och stödja uppstarten av basgruppsarbetet.

En stor del av den muntliga, timmeslånga utvärderingen fokuserade på prov 1 och prov 2. Digitamen (prov 1, 3 hp) upplevdes som svår av vissa och enkel av andra. I korthet bestod Digitamen av två utredande frågor och 11 flervalsfrågor (en minskning från fjolårets 15). Studenterna uttryckte att det gärna kunde ha varit fler utredande frågor och inga flervalsfrågor, eftersom poängsättningen för flervalsfrågorna uppfattades som orättvis. Några studenter föreslog en muntlig presentation i sina seminariegrupper inför seminarieledaren där man kunde välja några centrala begrepp för kursen och redogöra för dem muntligt. För prov 2 (6 hp) föreslog vissa studenter att detta prov kunde utökas till att bli det enda slutprovet. Vissa föreslog också att det skulle finnas färdigbestämda dilemman att analysera istället för att hitta på egna. De ansåg det svårt att ha något eget case under VFU: n som kunde täcka in allt inom specialpedagogik. Detta kunde göra inlämningen spretig och av sämre kvalitet.

## Sammanfattning av kursledarnas utvärdering

Utifrån återkommande reflektioner med kurslärarna är kursledarnas bedömning att kursens föreläsningar överlag varit uppskattade av studenterna. De har varit aktiva, engagerade och ställt många frågor. Kursledarna noterade att Digitamen skapade viss stress, även om det varit mindre än föregående år, bland studenterna. Flervalsfrågorna rättades automatiskt och de utredande frågorna delades upp mellan lärarna, vilket underlättades av tydliga rättningskriterier samt möjlighet till sambedömning vid osäkerhet.

Närvaron vid seminarierna var hög och kompletteringsuppgifterna fungerade bra vid frånvaro. Att seminarierna varit obligatoriska, med erbjudna kompletteringsuppgifter vid frånvaro, tros ha bidragit till den goda närvaron. Resultaten på båda proven var generellt sett höga, vilket indikerar att studenterna tillägnat sig goda kunskaper under kursen.

## Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

I den skriftliga kursutvärderingen fick kursens lärarakiviteter och moment följande medelvärden (på en skala 1–6):

- Föreläsningarna: 4,1 (vt24: 3,6)
- Seminarierna: 3,9 (vt24: 2,6)
- Basgrupperna: 2,1 (vt24: 2,4)
- Prov 1: 3,7 (vt24: 3,3)
- Prov 2: 3,9 (vt24: 3,9)
- Litteratur: 3,9 (vt24: 3,8)
- Öppet kontor: 3,4 (vt24: 2,4)
- Kursens relevans för framtida yrkesutövning: 5,3

Dessa resultat ger en något blandad bild av studenternas upplevelser av kursens olika moment. Dock är det värt att notera att fem aktiviteter har fått högre betyg än tidigare, där seminarierna har stigit från 2,6 till 3,9 och föreläsningarna från 3,6 till 4,1. Även det tidigare kritiserade Digitamen har ökat från 3,3 till 3,7. Öppet kontor har också ökat från 2,4 till 3,4. Basgrupperna har dock minskat något, från 2,4 till 2,1, och prov 2 ligger kvar på samma nivå som tidigare, 3,9. Enligt kursvärderingen upplevde 4,1 % att provet gav dem möjlighet att visa hur väl de uppnått lärandemålen och flera ansåg det positivt att de kunde använda kunskaper från VFU för att analysera en lektionsplanering. I år inkluderades även en fråga om kursens relevans för studenternas kommande yrke, där samtliga studenter angav 4, 5 eller 6, varav 88 % valde de två högsta nivåerna.

Det bör dock beaktas att knappt 10 % besvarade den skriftliga utvärderingen, och den muntliga utvärderingen visade överlag en positiv upplevelse, förutom kritik mot prov 1, ojämnt engagemang i basgrupperna samt viss upprepning i föreläsningarna och att några föreläsningar upplevdes ha begränsad relevans. Lärarnas återkoppling visade ett medelstarkt till starkt intresse för föreläsningarna, med en närvaro på 60–80 %.

Närvaron vid seminarierna var hög och seminarielärarna har uttryckt att seminarierna fungerat mycket bra. Kritiken som fanns mot seminarierna förra året har inte återkommit, vilket kan bero på att vi tog bort det seminarium som inte var obligatoriskt. Vi tillät även att studenterna kunde skapa egna basgrupper, vilket vissa uppskattade medan andra inte gjorde det.

Öppet kontor var välbesökt inför Digitamen men hade något lägre deltagande än förväntat, cirka 50 %, och ännu färre inför det andra öppna kontoret.

Förra året ansågs kurslitteraturen adekvat men utan sidhänvisningar, vilket ledde till diskussioner om framtida hänvisningar. Inför i år har sidhänvisningar lagts till.

## Fortsättning på sammanfattning av studenternas kursvärderingar

**Prov 2:** Cirka 65–66 % skattade provet som 4, 5 eller 6, vilket är i nivå med förra året.

**Prov 1:** Cirka 59 % upplevde prov 1 som 4, 5 eller 6, vilket är en höjning från fjolårets cirka 50 %.

Kursens svårighetsgrad, arbetsbörda och den egna insatsen ligger på medelvärdena 3,3, 5 respektive 4,2. Av de 17 svarande studenterna upplever många att arbetsbördan varit hög och att mängden föreläsningar per dag (vanligtvis två à 3 timmar) ibland varit för stor. Detta är en anpassning utifrån att studenterna tidigare uttryckt att de hellre vill ha två föreläsningar per dag än en, eftersom många har lång resväg.

VFU är ofta det moment som blir moment 22, vilket i år innebar bland annat att studenterna hade upprop på påsklovet och sedan återvände till VFU veckan därpå för att sedan vara tillbaka på campus ytterligare en vecka senare.

### Studenternas förslag till förbättringar

- Utveckla basgruppsarbetet: Önskemål om att själva få välja basgrupper eller gruppera efter ämnesområden.
- Prov 1: Önskemål om färre flervälsfrågor, fler utredande frågor och helst omvandla Digitamen till muntligt prov eller stryka det till förmån för ett utökat prov 2. Studenterna har fått tillgång till en expeltenta (Digitamen).
- Skapa en tydligare tematiserad struktur för föreläsningarna och eventuellt förstärka vissa föreläsningar och minska på andra.
- Mer engagerande föreläsningar och se över antalet föreläsningar per dag.
- Se över mängden litteratur.
- Önskemål om att få instruktionerna till prov 2 före VFU.
- Fler praktiska exempel.
- Behålla öppet kontor som en möjlighet där kursledarna kan stötta och klargöra eventuella missförstånd.

### Analys

Eftersom endast cirka 10 % besvarat den skriftliga kursutvärderingen och deltagandet vid den muntliga utvärderingen var relativt lågt, bör analysen göras med viss försiktighet och inga långtgående slutsatser dras.

### Digitamen

Kursledarnas bedömning är att Digitamen är relativt enkel att rätta. Däremot kan det vara värt att fundera över studenternas förslag att ta bort flervälsfrågorna och istället bara ha utredande frågor, även om vi då inte når upp till samtliga lärandemål. Ett annat alternativ är att ersätta provet med en muntlig tenta. Detta har kursledarna lyft som en diskussionspunkt inför kommande planering med kurslaget och är en möjlighet som bör undersökas.

### VFU och stress

Den insprängda verksamhetsförlagda utbildningen (VFU) skapar stress och missnöje bland studenterna, även om båda proven denna gång lades på slutet med mer tid för självstudier. För att minska stressen kan vi överväga att:

- Ge tydligare läsanvisningar.
- Se över möjligheten till enbart utredande frågor alternativt ersätta Digitamen med en muntlig tenta.
- Se över antalet föreläsningar som överlappar och hellre samla föreläsningar inom vissa teman samt se över relevansen för att behålla alla föreläsningar i nuvarande form.

## **Genomströmning och examinationsform**

Utfallet av antalet godkända studenter i Digitamen var mycket gott, närmare 96 % och 160 studenter vid första provtillfället. Dock kan denna form av examination fortfarande vara utmanande för vissa studenter, särskilt de med svårigheter att hantera mycket skriven text eller de som behöver extra språkligt stöd för att förstå frågorna. Det kan därför vara nödvändigt att förtydliga informationen om den skriftliga examinationen för att säkerställa att alla studenter har en rättvis chans att lyckas.

## **Föreläsningar och lärandemål**

En idé för att öka studenternas förståelse och minska upplevd förvirring är att tematisera föreläsningarna, så att de inom samma tema och lärandemål hålls under samma veckor. I kursguiden kan vi tydligare beskriva vilka lärandemål som behandlas under vilka veckor och säkerställa att föreläsningarna är direkt kopplade till dessa mål. Detta bör bemöta studenternas upplevelse av att vissa föreläsare behandlar samma eller liknande innehåll. Samtidigt kan vi förklara varför vissa teman är återkommande och närliggande.

## **Litteratur**

Litteraturen anses vara relevant men omfattande och kan behöva ses över och eventuellt minskas.

## **Grupparbete**

För att förbättra samarbetet kan vi gruppera studenterna ämnesvis, så att de känner varandra bättre, samarbetar mer effektivt och har nytta av varandras kunskaper. Case och diskussioner kan också riktas mer mot deras respektive ämnesinnehåll.

## **Introduktion och seminarium**

Under första veckan kan vi låta studenterna arbeta individuellt med instuderingsuppgifter istället för att direkt starta upp basgrupper. Seminarierna kan omstruktureras så att frågorna i underlaget blir instuderingsfrågor och själva seminariet blir mer aktivt med case, rollspel etc. (Detta kan dock möta visst motstånd och behöver diskuteras mer noggrant med kursens lärare.)

## **Vissa tydliggöranden av kursen**

Kursledarna har märkt av ett visst ointresse hos studenterna, som ibland uttrycker att de inte möter — eller har svårt att identifiera — elever med särskilda behov i sin undervisning på gymnasieskolan. Även deras mentorer har ibland kommunicerat detta: "Vi har inte sett dessa elever i vår undervisning och inte våra mentorer heller." Detta är uttalanden som vi tagit del av.

Vi behöver fundera på om kursen kan introduceras tydligare. Kanske behöver vi betona att det finns många elever med olika behov i alla klasser och lyfta fram procentsatser kring olika NPF-diagnoser och annan form av sårbarhet. Vi behöver tydligt förmedla att även elever utan en specifik diagnos kan hamna i olika typer av svårigheter. Kraven och stressen ökar inte bara på gymnasiet, utan även på högskolan, och detta bör framhållas tydligare.

## Åtgärdsplan

- Skapa basgrupper där studenterna grupperas efter sitt förstaämne och/eller utifrån vissa intresseområden.
- **Prov 1:**
  - Utöka antalet utredande frågor, då dessa upplevdes som bra.
  - Diskutera med övriga i lärarlaget möjligheten att stryka prov 1 och istället ha en muntlig tenta eller utöka prov 2 och enbart ha ett prov.
- **Litteratur:**
  - Se över litteraturen och skapa tydligare läshänvisningar. Minska antalet böcker.
- **Studenterna:**
  - Fortsätta ställa krav på eget ansvar för sina studier och för samarbetet i basgrupperna.
  - Inte förvänta sig att få instuderingsuppgifter med facit. Exempeltenta kommer de däremot att få.
- **Föreläsningar:**
  - För att stärka den röda tråden i föreläsningarna kan olika block eller teman användas.