

---

## Kursrapport *Vetenskap och beprövad erfarenhet* VT22

---

### Bakgrundsinformation

Kursens namn: Vetenskap och beprövad erfarenhet

Termin: VT22

Ladokkod: UV245B

Kursansvarig: Åse Piltz

Antal registrerade studenter: 61 (1 student inaktiv)

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 32

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

### Utvärderingsformer

Formativ kursutvärdering har skett kontinuerligt i kontakt med studenter (vid seminarier och genom mail).

Den summativa kursutvärderingen i form av en enkät var öppen under ca två veckor. 32 av 61 registrerade studenter har besvarat enkäten (drygt 50 %). 13 frågor och en fråga som var öppen för allmänna kommentarer. Till alla frågor fanns det möjlighet till kommentarer (dessa har dock varit få överlag).

## Genomströmning

Genomströmningen är låg, mycket beroende av att så få klarade prov 1.

54 studenter gjorde prov 1 vid ordinarie tillfälle. 52 % (28 studenter) av dessa fick underkänt.  
59 studenter gjorde prov 2. 10 % (6 studenter) fick underkänt.

Endast 25 studenter (40 %) har klarat av båda examinerande moment.

## Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Av den summativa utvärderingen kan endast försiktiga slutsatser dras. Medelvärde på svaren som kommit in ligger i alla frågor på 4, 0 eller högre. Det är relativt högt men tyder endast på att de som besvarat enkäten i stor utsträckning gett omdömen mellan 4 och 6.

Frågorna som behandlar huruvida studenten upplever att de uppnått kursens lärandemål har medelvärden mellan 4,3 och 4,8.

Kursen genomfördes inledningsvis genom zoom för att därefter övergå till campus. Studenter uttryckte att det var mycket positivt att få återgå till ett mer direkt och diskussionsbaserat möte med lärare och kursare.

Några studenter framför att de önskat mer information om prov 2 som utgörs av en forskningsplan. Ur ett lärarperspektiv har emellertid utförlig information funnits tillgänglig på canvas. Möjligen kan momentet ges ytterligare handledning tidigare i kursen.

Prov 1, en skriftlig uppgift med fokus på vetenskapsteori och metod, kopplades under denna kurs tydligare till deras eget forskningsområde (examensarbetet). Det innebär att studenterna förväntades kunna koppla eget valt område till en diskussion om teoretiska ställningstaganden och metodval. Upplägget verkar emellertid ha ställt höga krav på studenterna i relation till den undervisning som getts tidigare i utbildningen och gavs under kursen. Som någon student påpekade så är detta kunskaper som för dem är helt nya och de fann det svårt att "smälta" kunskaperna och omsätta dem i resonemang.

Genomströmningen som var låg på prov 1 tyder på att kravnivån kan ha varit för hög i relation till det stöd de getts i seminarier och föreläsningar.

Några studenter kommenterar även att kursen borde getts tidigare i kursen och jämför innehållet med en "käftsmäll".

---

En önskan hade varit att kursen skulle skett tidigare, kanske redan i år 1, detta för att man under utbildningen hade kunnat använda kunskapen genom utbildningen och faktiskt hinna bearbeta all information - learning by doing. Så att det inte kommer som en "käftsmäll" att arbeta på detta sättet kursen innan examensarbetet.

förstått vad som är syftet osv och vad ni vill få ut av oss men som sagt så har det varit tungt ämne och denna kursen hade vi gärna sett ligga tidigare i utbildningen för det hade gynnat oss och fått oss mer tid att lära oss utav detta sätt att skriva och granska.

Lärt mig väldigt mycket.

---

Om man ser till kravnivån på kursen så kan det vara relevant hur man skattat tiden som lagts ned på studier. Här kan man se att de som besvarat enkäten i stor utsträckning (ca 40 %) ägnat 20 timmar eller färre per vecka åt studier.

Hur många timmar per vecka har du sammanlagt (inklusive egna studier och schemalagda aktiviteter genom universitetet) lagt på kursen?	Antal svar
<5 timmar	2 (6,3%)
6-10 timmar	5 (15,6%)
11-15 timmar	1 (3,1%)
16-20 timmar	5 (15,6%)
21-30 timmar	7 (21,9%)

31-40 timmar	8 (25,0%)
> 40 timmar	4 (12,5%)
Summa	32 (100,0%)

Hur detta ska tolkas är inte helt givet. Är kursen svår för att man inte tar del av det kursmaterial och den undervisning som erbjuds? Eller tar man inte del av undervisningen då man upplever att nivån redan inledningsvis är för hög? Det senare uttrycket, ett slags "det är inte lönt", har framkommit i samtal med studenter och behöver beaktas i framtida upplägg.

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

Kursen är viktig men vi behöver diskutera hur innehållet lämpligast behandlas. Dels behöver vi se över hur vi kan öka närvaron på seminarierna (drygt 20 av 30 studenter närvarade på alla seminarier) då dessa är avgörande för att klara kursen, dels behöver vi se över provupplägg och handledning. Flertalet studenter har uttryckt stor osäkerhet gällande kursinnehåll, och frågan är om vi inte måste beakta att nivån inledningsvis bör vara mer anpassad i relation till utbildningen i sin helhet, dvs. vi måste beakta att detta är helt nya områden för många studenter.

### **Åtgärdsplan**

Vid nästa kurstillfälle kommer innehållet i prov 1 att ges mer handledning och examinationsformen ses över.

### **Förslag till revidering av kursplan**

Inga ändringar förslås i dagsläget.