
Kursrapport FP215B; Forskning, didaktik och systematiskt kvalitetsarbete

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Forskning, didaktik och systematiskt kvalitetsarbete

Termin: VT26

Ladokkod: FP215B

Kursansvarig: Åse Piltz

Antal registrerade studenter: 83

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 6

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Formativ kursutvärdering har skett kontinuerligt i kontakt med studenter (exempelvis vid seminarier och genom e-post).

Den summativa kursutvärderingen i form av en enkät var öppen under ca två veckor. 6 av 83 registrerade studenter har besvarat enkäten (7 %) 12 frågor och en fråga som var öppen för allmänna

kommentarer. Till alla frågor fanns det möjlighet till kommentarer. Den låga svarsnivån innebär att inga slutsatser kan dras från enkäten.

Genomströmning

Prov 1 Två muntliga presentationer

Vid ordinarie examination var det flertalet (ca 33 %) av studenterna som inte närvarade vid momenten eller fick underkänt för att de inte följt instruktionen om att inte läsa innantill.

Efter två omtentamenstillfällen var det fyra studenter som inte gjort provet eller fått underkänt.

Prov 2 Plan för systematiskt kvalitetsarbete

Efter två omtentamenstillfällen var det sju studenter som fortfarande inte gjort eller fått underkänt på provet.

Klara på kurs efter två omtentamenstillfällen: 70 (84 %)

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Medelvärdet på svaren som kommit in ligger i spannet 5,0 och 5,8. De studenter som besvarat enkäten har således varit överlag positiva. Det var få (fyra) fria kommentarer som lämnats men dessa sammanställs nedan:

Mycket lärorik kurs, men kände att kraven höjdes rejält, hade önskat att de höjts så rejält ännu tidigare i kursen. Men som sagt kurserna blir ju vad man själv som student gör dem till.

hade inte tänkt på förväntningar inför kursen

Lite nervöst för en student när vi ska ha en muntlig presentation/examination, när läraren på Universitetet skriver förtydligande instruktioner två dagar innan presentationen.

På de muntliga presentationerna borde instruktionerna vara tydliga vad varje person måste säga för att få VG. Antingen vara mer tydlig eller göra så att man bara kan få G på de muntliga grupp redovisningar

Det enstaka studenter för fram i enkäten är således att kravnivån upplevdes betydligt högre (vilket ligger i linje med utvärderingar från föregående år) och att det funnits ett osäkerhetsmoment i bedömning av de muntliga gruppredovisningarna. Här kan kursledare medge att bedömningarna av gruppredovisningarna är svåra och läraryrket kommer att se över och förtydliga inom läraryrket och inför studenterna.

I övrigt har påpekanden framförts utifrån att kursen är kort och intensiv med mycket fokus på examinerande moment. Det kan vi som lärare hålla med om. Att kursen är kort påverkar det pedagogiska upplägget och fokus blir på examinerande moment. Det är givetvis inte lämpligt men svårt att komma ifrån när kursen har fyra lärandemål som ska examineras under fyra veckor.

Momentet som handlar om att göra en forskningsöversikt är likaledes något som studenterna upplever som svårt då de inte uppfattar att de har kunskaper om forskning från utbildningen; varken att förstå vad det är eller att kunna läsa och granska forskning.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

I år har studentantalet varit betydligt högre än föregående år. 83 studenter var registrerade vid kursstart i jämförelse med 2025 då antalet var 54.

Det har varit en hög frånvaro på icke-obligatoriska moment som seminarier, föreläsningar och handledning men även vid obligatoriska moment och examinationer. Likaså är upplevelsen att de instruktioner som getts studenterna inte riktigt tagits på allvar. Det gäller självklart inte alla studenter. Det stora flertalet är noggranna och ambitiösa. Men i år är andelen oengagerade studenter betydligt högre. Av de 33 % som fick underkänt på prov 1 var majoriteten underkännanden på grund av att studenterna inte följt instruktioner.

Frågan man alltid bör ställa sig är om det handlar om kursens upplägg: Samtidigt är det inte något som lärarlaget tidigare upplevt och därmed anses inte förändringar vara givna att införa utifrån detta tillfälle. Däremot är muntliga moment något vi bör arbeta med mer systematiskt redan från termin 1 på utbildningen för att undvika liknande situationer framöver.

En konsekvens som kan vara värd att lyfta är att resurserna som krävs för att hantera mängden av omtentor gör att examinerande lärare får jobba utan att avsättas tid för det. Även kontroller av skriftliga inlämningar kräver idag mer resurser än tidigare då AI-genererat material inte fångas upp av de plagiatprogram som existerar utan kräver manuell referensgenomgång av lärare.

Åtgärdsplan

För kursen som sådan: förtydligande av kravnivåer i gruppmoment.

I relation till utbildningen: systematiskt arbete med hur man presenterar muntligt och utan att läsa innantill i ett manus. En återkommande fråga är även hur vi tydliggör forskning som genre för studenterna och ger dem redskap att kunna läsa och granska forskningsresultat. Det är inget man kan starta med under den näst sista kursen på utbildningen.

Förslag till revidering av kursplan

Inga förslag på ändringar av kursplan i nuläget.