Kursrapport vid Malmö universitet

Datum: 2026-03-02

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering* Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Bedömningens villkor, uppdrag och praktik
Kursens kod: UV256B
Termin: HT 24
Ladokkod: L4555
Kursansvarig: Osa Lundberg
Antal registrerade studenter: 18
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 9

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer
Kursens kvalitet har följts upp genom flera olika utvärderingsformer. Under kursens gång genomfördes formativa moment där studenterna gav löpande återkoppling via Padlet, seminariediskussioner och muntliga presentationer. Vid kursens slut genomfördes en summativ kursvärdering som besvarades av 9 av 19 studenter (47 % svarsfrekvens). Kursledningen har också analyserat resultat från kursens examinerande moment (hemtentamen och muntlig presentation) samt arbetat med intern kollegial utvärdering i lärarlaget. Tillsammans ger dessa källor en samlad bild av studenternas upplevelser, kursens genomförande och dess styrkor och utvecklingsområden.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar
Övergripande intryck och relevans

Studenterna uppger att kursen i mycket stor utsträckning varit relevant för deras utbildning och framtida yrkesliv (medelvärde 5,6/6). Även förväntningarna på kursen har uppfyllts väl (5,2/6), och flertalet studenter beskriver kursens innehåll som direkt användbart i kommande yrkespraktik.

Kursens mest uppskattade delar

Studenterna lyfter särskilt fram seminarier (75 %), kurslitteratur (50 %), muntliga presentationer (50 %) och vissa föreläsningar som betydelsefulla inslag. Workshopen med Alexandra Myllenberg och kamratresponsen har använts mer begränsat, men nämns positivt av delar av gruppen.

Lärarroll och interaktion

Kursledarens engagemang skattas mycket högt (5,5/6), liksom interaktionen mellan student och kursledare (4,4/5). Interaktionen i helgrupp och basgrupper fungerar överlag bra, men med viss variation beroende på gruppsammansättning.

Feedback och feedforward

Studenterna anser att de i hög grad fått tillräcklig feedback på muntlig presentation och hemtentamen. Däremot uttrycks önskemål om mer feedback i seminarier och i vissa workshops, liksom tydligare instruktioner kring examinationerna.

Arbetsformer och progression

Seminarier och workshops bedöms genomgående som välstrukturerade och stödjande för lärandet. Studenterna upplever att kursen i hög grad gett dem möjlighet att ta ansvar för sitt eget lärande (5,6/6). Flera uppger att de kunnat omsätta det teoretiska innehållet i praktiken i sina verksamheter.

Utmaningar och förbättringsområden

De vanligaste utmaningarna gäller:

- otydliga instruktioner för vissa uppgifter och examinationer
- hög arbetsbelastning i relation till kursens tidsramar
- överlappning mellan kursens avslut och nästa kurs
- ojämnt engagemang i vissa basgrupper
- önskemål om mer tid i workshops för praktiska moment

Sammantaget är dock studenternas upplevelse övervägande positiv, och flera uttrycker att kursen stärkt deras bedömningskompetens och förståelse för validitet och reliabilitet.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarlaget bedömer att kursens struktur och genomförande fungerar väl, särskilt vad gäller seminarier, workshops och kopplingen mellan teori och praktik. Samtidigt identifierar lärarlaget några återkommande utmaningar:

- **Tidsplanering:** Kursens slutmoment sammanföll med nästa kursstart, vilket skapade stress både för studenter och lärare.
- **Instruktionsmaterial:** Vissa instruktioner behöver förenklas, förtydligas och tidigare läggas i kursstrukturen.
- **Workshops:** Den praktiska tiden i workshops upplevdes som för begränsad, vilket även lärarlaget bekräftar.
- **Basgruppsarbete:** Variation i studenternas förberedelser och engagemang påverkade gruppdynamik och kvaliteten i vissa moment.

Lärarlaget ser samtidigt en styrka i den starka studentaktiviteten, det stora engagemanget under seminarier och ett högt genomförande av examinerande moment.

Analys

Den samlade bilden från studentvärderingar, resultatdata och lärarlagets reflektioner visar på en välfungerande kurs med hög relevans, stort studentengagemang och tydlig koppling till lärandemålen. Kursens arbetsformer – särskilt seminarier och muntliga presentationer – stöttar studenternas förmåga att både förstå och tillämpa centrala teoretiska begrepp inom bedömning.

Samtidigt framträder några tydliga utvecklingsområden:

1. **Balans mellan arbetsbelastning och tidsramar:**
   Många studenter upplever att kursen dragit över tid och krockat med nästa kursstart. Detta påverkar stressnivåer och kan minska kvaliteten i inlämningar.
2. **Instruktionernas tydlighet:**
   Återkommande kommentarer pekar på behov av mer enhetliga och konkreta instruktioner, särskilt inför examinationer.
3. **Likvärdighet i basgrupper:**
   Studenternas upplevelser varierar beroende på gruppdynamik och engagemang. Här finns potential att ytterligare strukturera grupparbetena för att öka rättvisa och kvalitet.
4. **Feedbackprocessen:**
   Trots att den upplevs som god finns önskemål om mer återkoppling vid fler moment. Detta tyder på att studenterna värderar interaktion och vägledning högt.
5. **Workshops och praktiska moment:**
   Studenterna vill ha mer tid och fler exempel, särskilt kring sambedömning och ämnesövergripande matriskonstruktion.

Analysen visar således en kurs med hög kvalitet men behov av förbättringar främst i organisation och tydlighet.

Åtgärdsplan

1. Revidera tidsplanen för att undvika överlappning med nästa kurs.
2. Förtydliga instruktioner och skapa en enhetlig mall för examinationsuppgifter.
3. Införa kortare check-in-moment inför seminarier för att säkerställa förberedelse och jämnare deltagande.
4. Utöka workshopstiden eller dela upp vissa moment för att möjliggöra mer praktiskt arbete.
5. Tydliggöra förväntningar i basgruppsarbete och stärk strukturen (exempelvis med rotationsroller eller checklistor).
6. Fortsätta utveckla Padlet som verktyg då det upplevs som mycket stödjande för studenternas lärande.

Förslag till revidering av kursplan

Föreslagna justeringar i kursplanens genomförandebeskrivning och undervisningsformer:

1. **Tillägg om digitala verktyg:**
   Padlet kan anges som ett återkommande formativt verktyg.
2. **Tydligare skrivning om arbetsformer:**
   Förtydliga att kursen bygger på en kombination av seminarier, workshops, föreläsningar och praktiska bedömningsmoment.
3. **Förstärkt koppling till sambedömning:**
   Lägga in ett expliciterat inslag om praktiska sambedömningar och tvärämnesdidaktiska matriser, då studenter efterfrågar detta.
4. **Justering av examinationsmomentens beskrivningar:**
   - Tydligare ange syfte och progression mellan muntlig presentation och hemtentamen.
   - Kortare och mer enhetliga formuleringar av examinationsformerna för att öka transparens.
5. **Beskrivning av studentaktivt lärande:**
   Kursplanen kan tydligare formulera de studentaktiva delar som redan används, såsom kollegial återkoppling, Padlet och basgruppsdiskussioner.