Kursrapport vid Malmö universitet

Datum: 2026-03-02

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering* Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Bedömnings villkor uppdrag och praktik
Kursens kod: UV256B
Termin: HT 25
Ladokkod: L5416
Kursansvarig: Osa Lundberg
Antal registrerade studenter: 12
Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 6

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	x
Tidig dialog om förväntningar på kursen	x
Formativ kursvärdering	x
Summativ kursvärdering	x
Återkoppling till studenterna	x

Utvärderingsformer
Kursen har följts upp genom både summativ kursvärdering och analys av resultatdata. Den summativa utvärderingen besvarades av 6 av 12 registrerade studenter (50 % svarsfrekvens). Utvärderingen omfattade frågor om närvaro, arbetsinsats, tydlighet i lärandemål, lärandemiljö, stödstrukturer, examinationsformer och helhetsomdömen.
Resultatuppföljningen visar att av 11 examinerade studenter blev majoriteten godkända med betyget VG och en student med G.
Lärarlaget har även gjort intern utvärdering av kursens genomförande, särskilt med fokus på kursstruktur, examinationsformer och studenternas progression mot lärandemålen.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Närvaro och arbetsinsats

- De flesta studenterna deltog i 76–100 % av schemalagda moment.
- Tidsåtgången låg för majoriteten på mindre än 10 timmar per vecka, men en tredjedel angav över 10 timmar.

Tydlighet i lärandemålen

Studenterna anser generellt att samtliga lärandemål är **lagom till mycket tydliga**:

- Mål 1 (centrala begrepp): 3,7/4
- Mål 2 (skapa bedömningsunderlag): 3,5/4
- Mål 3 (analysera kunskapsprocesser): 3,2/4
- Mål 4 (reflektera utifrån värdegrund): 3,5/4

Upplevelse av lärande och stöd

- Uppnåendet av lärandemål skattas högt (medel 5/6).
- Föreläsningar och seminarier upplevs som stödjande (4,0 respektive 3,8/5).
- Basgruppsarbetet fungerar bra (4,0/5).
- Balansen mellan moment skattas som god (3,8/5).
- Arbetsformerna upplevs som ett stöd för lärandet i hög grad (4,2/6) och kursen ger goda möjligheter till eget ansvarstagande för lärandet (5,2/6).

Examinationsformer

Studenterna upplever att examinationsformerna tydligt gav möjlighet att visa sin måluppfyllelse (4,8/6).

- Muntlig examination: rimliga krav och rättvis bedömning (4,0–4,2).
- Salstentamen: tydliga instruktioner samt ändamålsenligt format (4,0–4,3).

Kursmaterial och organisation

- Litteraturen bedöms som relevant (4,3/5).
- Canvasstrukturen bedöms som relativt tydlig men med viss förbättringspotential (3,8/5).
- Kommunikation och förväntningar upplevs som tillräckligt tydliga (3,8/5).
- Tillgänglighet och anpassningar fungerar väl (3,8/5).

Helhetsintryck och rekommendation

- Helhetsbetyget är högt: 8,5/10.
- 80 % av studenterna rekommenderar kursen.

Sammanfattning av lärarlagets utvärdering

Lärarlaget bedömer kursens struktur som i huvudsak väl fungerande. Flera delar fungerar särskilt väl:

- tydlighet i lärandemål
- seminarier och workshops som stöd i progression
- relevanta och meningsfulla examinationsformer
- fungerande stöd- och kommunikationsstrukturer

Utvecklingsområden som lärarlaget identifierat inkluderar:

- ökad tydlighet i vissa instruktioner, särskilt inför muntlig examination
- viss variation i studenternas engagemang i basgrupper
- fortsatt utveckling av digitala verktygs roll i kursen, då studenterna upplever stödet som ojämnt

Analys

Den samlade bilden från värderingar och resultatdata visar att kursen **har god måluppfyllelse**, **stödjer studenternas lärande** och **upplevs som relevant och strukturerad**. HT25-gruppen har varit mindre än tidigare, vilket möjliggjort hög grad av kommunikation och dialog, men också gjort variationer i deltagande tydligare.

Styrkor:

- Tydliga lärandemål och väl avvägda examinationsformer
- Hög studentnärvaro och arbetsinsats
- God upplevelse av rättvis bedömning och meningsfull feedback
- Hög relevans och högt helhetsbetyg

Utmaningar:

- Instruktioner i vissa moment upplevs som mindre tydliga (t.ex. muntliga examinationen).
- Digitala verktyg (AI/övriga) upplevs som mindre stödjande av vissa studenter.
- Variationer i grupparbete påverkar likvärdigheten.
- Canvasstrukturen kan tydliggöras ytterligare.

Övergripande analys:

Kursens konstruktion fungerar väl, men det finns förbättringsområden i kommunikationen kring instruktioner, digitala verktyg och strukturell tydlighet.

Åtgärdsplan

1. Revidera och förtydliga instruktionerna för muntlig examination och salstenta, inklusive exempel och bedömningsmatriser.
2. Utveckla Canvasstrukturen för bättre överblick och stöd i studenternas arbetsflöde.
3. Förtydliga förväntningar i basgruppsarbetet, introducera roller och enklare strukturstöd.
4. Integrera digitala verktyg mer systematiskt, exempelvis genom mini-introduktioner och tydliga syften.
5. Stärka kommunikationen kring kursens olika moment, till exempel via veckoguider eller korta videogenomgångar.
6. Fortsätta arbeta med balans mellan moment och säkerställa att arbetsbelastningen ligger i nivå med kursens omfång.

Förslag till revidering av kursplan

 Tydliggör användningen av digitala verktyg (inkl. generativ AI) som del av arbetsformerna.
 Förstärk formuleringen om basgruppsarbete för att betona samarbetsstrukturer och likvärdighet.
 Öka tydligheten kring examinationsformerna genom att komplettera kursplanens genomförandebeskrivning med exempel på muntlig examination och salstenta.
 Förtydliga arbetsbelastning och progression, så att veckovisa moment bättre framgår i kursens officiella beskrivning.
 Tydligare koppla workshops till lärandemål för att stärka den konstruktiva sammanlänkningen.