
Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

Kursrapporten är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

Bakgrundsinformation

Kursens namn: Specialpedagogiska perspektiv på lärande och utveckling

Kursens kod: UV266G

Termin: HT-23

Ladokkod: L1987

Kursansvarig: Kristian Lutz och Annika Cederlund

Antal registrerade studenter: 31 aktiva studenter

Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen: 15

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	(X)
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
	X
Återkoppling till studenterna	X

Utvärderingsformer

Eftersom det är första gången kursen ges fanns ingen tidigare kursutvärdering men vid kursintroduktionen kommunicerades motsvarande kurs inom KPU 90. Successivt under kursens seminarier gavs möjlighet att diskutera kursens upplägg. Denna rapport kommer skickas ut till studenterna efterföljande.

Genomströmning

Av de 31 aktiva studenterna var det 23 vid ordinarie, 2 vid första omprov respektive 4 vid andra omprov som uppnådde minst godkänt.

Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

På frågan om till vilken grad kursen uppfattas gentemot studenternas förväntan så svarar studenterna endast på de tre högsta alternativen. De flesta studenter svarar till hög grad (53 %).

På frågor angående hur kursen givit redskap för att uppnå de olika lärandemålen framkommer en bild där studenterna värderar 70-90% på de två högsta svarsalternativen. Det finns en skillnad mellan lärandemålen där pedagogisk utredning och specialpedagogens funktion emot ämnesundervisningen värderas högst av studenterna. Lite lägre avseende samverkansmodeller och värdering av undervisningspraktiken.

På frågor avseende olika arbetsformer/moment som ingått i kursen finns en viss variation. Föreläsningar, seminarier, kurslitteratur och slutexamination värderas högt (72-86% på de två högsta alternativen). Däremot var bedömningen av basgruppens funktion betydligt mer negativ där cirka hälften av studenterna placerade på de två lägsta alternativen.

På frågor om arbetsbelastning och svårighetsgrad framkommer en bild av detta upplevts som lagom eller åt det lite högre hållet. När det gäller inflytande så är bilden att studenterna generellt sett anser att de haft inflytande över det de velat påverka.

I studenternas kommentarer angående hur kursen kan utvecklas lyfts aspekter kring tydlighet avseende basgruppsarbete. Vidare berörs kopplingen mellan kurslitteratur och föreläsningars innehåll.

Överlag positiva kommentarer kring föreläsningar och kursen i sin helhet.

Sammanfattning av lärolagets utvärdering

Studentgruppen som sådan är lite speciell då det framförallt är blivande grundlärare med SV, SO och ENG å ena sidan och blivande ämneslärare i företrädesvis MA/NO/Teknik å andra sidan. Detta innebär att de kommer med ganska skilda erfarenheter. Vi valde att blanda friskt i basgrupperna då vi ser det som en tillgång med olika erfarenheter. Lärolagets upplevelse av studentgruppen har varit positiv med engagerade och aktiva studenter. Det har också funnits enstaka kritiska röster avseende kursinnehåll kontra praktikerfarenheter, som skapat intressanta diskussioner på föreläsningarna.

Vi upplever att det finns en stoffträngsel då kursen löper över endast fem veckor, vilket påverkar möjligheter i det pedagogiska upplägget.

Analys

På det stora är kursutvärderingarna positiva inte minst med tanke på att det är första gången som kursen ges i denna form. De synpunkter som lyfts angående koppling mellan föreläsningar och kurslitteratur kan vara ett uttryck för den stoffträngsel som finns i kursen. Samtidigt har vi en inställning att föreläsningar både ska ha en funktion att synliggöra centrala delar av kursens innehåll men också fungera som ett komplement till kurslitteratur. Då kursen är den fjärde i deras program så bör studenterna ha skolats in i att självständigt kunna sovra i innehållet.

Basgruppsarbetet har i nuvarande form inte fungerat så väl som vi och studenterna önskat. Det kan finnas alternativa tolkningar till orsaken. Kan vara ett uttryck för att instruktioner kring basgruppsmoment varit för otydliga. Annars kan det vara ett uttryck för tidspress eller gruppsammansättning med heterogena grupper.

Några synpunkter har framkommit kring kurslitteraturen vilket vi upplever som relevant.

Åtgärdsplan

Framförallt har det vuxit fram en bild att vi behöver arbeta med struktur och innehåll i basgruppsarbetet. Vi anser att detta i första hand handlar om tydlighet men också att synliggöra krav på vad basgruppen ska prestera och leverera. Vi avser inte att skapa homogena grupper framöver, eftersom vi ser en stor pedagogisk vinst med att ha blandade grupper med olika erfarenheter och kompetenser. Vi tänker också att framöver ska kursintroduktion med efterföljande första basgruppsmöte få mer tid och tydligare instruktion med skriftlig uppföljning. Vidare planerar vi inför kommande kurs att sätta in schemapositioner för basgruppens arbete som syftar i första hand att arbeta med relationen mellan föreläsningar och kurslitteratur. Föreläsare kommer instrueras att bidra med frågor till basgruppsmöten utifrån respektive föreläsningens innehåll.

Förslag till revidering av kursplan

Smärre revideringar av kurslitteratur då det kan finnas bättre och uppdaterade alternativ. I vissa fall kan det vara aktuellt med olika alternativ för grundlärare respektive ämneslärare.