

---

## Mall för kursrapporter vid Malmö universitet

Reviderad vid Utbildningsberedningens möte 24 november 2015.

---

*Kursrapporten* är ett viktigt instrument för utvecklandet av kurser och utbildningar samt för att säkerställa studentinflytandet. Strukturen för kursutvärdering beskrivs i *Policy för kvalitetsbygge: kursutvärdering*. Kursrapporten ska innehålla bakgrundsinformation/nyckeltal, en sammanfattning av studenternas kursvärderingar samt analys och åtgärdsplan tillsammans med eventuella förslag på revidering av kursplanen. Kursrapporten publiceras i anslutning till annan information om kursen.

### Bakgrundsinformation

**Kursens namn:** Vetenskap, metod och beprövad erfarenhet

**Kursens kod:** UV756C

**Termin:** HT-23

**Ladokkod:** L2325-ULV90

**Kursansvarig:** Christina Johnsson

**Antal registrerade studenter:** 20

**Antal studenter som besvarat den summativa kursvärderingen:** 12

Genomförande	Sätt X
Föregående kursrapport är kommunicerad i samband med kursstart	X
Tidig dialog om förväntningar på kursen	X
Formativ kursvärdering	X
Summativ kursvärdering	X
Återkoppling till studenterna	X

### Utvärderingsformer

Jag har använt mig av ett verktyg som kallas "muddiest point" och ett som heter "minute paper" för att få fram vad som fortfarande är oklart efter seminarium och vad studenten tar med sig från det. Vidare har jag hade kontinuerligt samtal med studenterna om upplägg av kursen, bland annat genom "öppet kontor" varje vecka. Den summativa kursutvärderingen har skett via Canvas instrument Reflex och låg öppen i 10 dagar vid kurslut.

### Sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Jag genomförde förändringar i kursen i relation till förra året. Bland annat tog den första skriftliga examinationen bort och ersattes med en muntlig examination som dessutom enbart kunde ge U/G i stället för som

tidigare även VG. Vi arbetade med examinationen från dag ett på kursen och tanken var att det skulle ge ett annat incitament för att ta sig an forskningsfrågan och projektplanen. Kursen baseras på seminarier och på eget ansvar för att läsa relevant litteratur som är nödvändiga för att klara av examinationsuppgifterna. Ämnesvalet är däremot helt fritt. Många väljer att påbörja det som de anser kunna bli examensarbetet i nästa kurs.

Kursutvärderingarna visar på ganska hög nöjdhet hos studenterna. Medelvärdet (1-6) för hur de upplever sig ha uppnått lärandemålen (4,8), huruvida examinationsformen matchar lärandemålen (4,9) och för hur de anser att kursen givit möjlighet till eget ansvar (5,6) visar på det. Lägre nöjdhet finns i relation till arbetsformer/läraktiviteter och hur de stöttar att kunna uppnå lärandemålen (4,0) och om kursen uppfyllt förväntningar (3,9). Som synes är siffrorna relativt goda. Det gör att det är spännande att återge positiv och negativ kritik från frivaren. Om arbetsformer/läraktiviteter skriver de (totalt tre kommentarer) att det varit mycket eget arbete och att träffarna " varit trevliga men inte så inriktade konkret på lärandemålen" medan någon annan skriver att hen "[u]ppskattar genomgångarna/diskussionerna". När det gäller examinationsformen skriver (totalt tre kommentarer) att det var "[r]elevanta uppgifter" och att "[i]nlämningsuppgifterna fungerar bra, framför allt arbetsplanen - om man kan använda den i examensarbetet."

I frivaren kring övriga kommentarer och förslag på förbättringar är ett genomgående tema – som vi också återkom till ofta under kursen – att det borde finnas en tydligare koppling till examensarbetet. Några föreslår att introduktionsföreläsningen på den sista kursen borde ligga under den här kursen. Någon skriver att det hade varit bättre med en lång kurs, d.v.s. att den här kursen och nästa slås samman. En skriver att den hade velat ha fler föreläsningar i början av kursen kring vetenskap och vetenskapliga metoder.

Fler uppskattar flexibiliteten, kommunikationen och snabb återkoppling och det inkluderande upplägget. Någon stör sig på att VFU hackar upp kursen.

### **Sammanfattning av lärarlagets utvärdering**

Lärarlaget, framför allt kursledaren som stått för merparten av kursen, anser att det har fungerat väl men att det ligger något i att ett antal teoretiska föreläsningar skulle kunna ligga inledningsvis som en "kick-off". Det strider en aning mot upplägget att arbeta utifrån ett eget problem och låta det styra vad en lär sig, men är värt att pröva. VFU hackar upp kursen väsentligt och gör att progression och kontinuitet får förlorat till viss del. Det är problematiskt med att det är vattentäta skott mellan den här kursen och nästa. Jag befann mig ofta i situationer där det kom upp i samtal under seminarium.

### **Analys**

Kursen har förbättrats genom att studenterna får arbeta med sina examinationer redan från första stund. Jag har bjudit in lärare men det blir aldrig tillfyllest när en inte arbetar i riktiga arbetslag utan en sitter på designen och de andra "hoppas in". Det går inte att få igenom ett forskningsbaserat genomtänkt högskolepedagogiskt angreppssätt under de förutsättningarna. Problemen i det som kan kallas för det informella curriculum, d.v.s. de strukturella/organisatoriska hindren för att arbeta tillsammans i hela programmet och att skapa progression och en högskolepedagogiskt bärande tanke, är substantiellt och studenterna förtjänar mer än vad enstaka kursen kan ge.

### **Åtgärdsplan**

Jag fortsätter att arbeta för en sammanhållen KPU och för att kurserna 5 och 6 slås samman. Jag vill ha kontakt med handledarna för examensarbetskursen och tillsammans skapa en sammanhållen kurs i att skriva examensarbete. Jag tror inte på att de ämnesdidaktiska förutsättningarna skiljer sig så markant att det inte skulle kunna gå. Och jag vill att examensarbetet ska kunna handla om pedagogik, inte bara ämnesdidaktik, så det avser jag arbeta för.

### **Förslag till revidering av kursplan**

Jag vill göra deltagande i kursen obligatoriskt för att se om det gör en skillnad och åtgärdar kritiken om självstudier. Många var inte på plats efter VFU.